

„УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“ ЕООД

Изм. № 166/07.11.2016г.

Относно: открита процедура по Закона за обществените поръчки, с предмет: **„ДОСТАВКА НА ХРАНИ ЗА НУЖДИТЕ НА „УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“ ЕООД ГР. СТАРА ЗАГОРА ПО 8 ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ“**

Обособена позиция 1: „Хляб и брашно“

Обособена позиция 2: „Тестени изделия“

Обособена позиция 3: „Яйца“

Обособена позиция 4: „Замразена риба“

Обособена позиция 5: „Захарни и шоколадови изделия и кафе“

Обособена позиция 6: „Консервирани плодове и зеленчуци“

Обособена позиция 7: „Пресни плодове и зеленчуци“

Обособена позиция 8: „Безалкохолни напитки и бира“

УВАЖАЕМИ/А ГОСПОДИН/Г - ЖО,

Във връзка с постъпило в „Ученическо хранене“ ЕООД, Стара Загора предложение за промяна на документацията, Ви давам следните разяснения:

ВЪПРОС: В законоустановения срок, а именно 10 дни след публикуване на обявлението в РОП, правим предложения за промяна на документацията за участие в процедурата в частта относно методиката за оценка.

Съгласно одобрената документация за участие класирането на участниците ще се извършва на база на „комплексна оценка“, която включва следните показатели:

Показател (наименование)	Максимално възможен бр. точки	Относителна тежест в КО
1. Управление на риска – П1	100	30 %
2. Ценово предложение – П2	100	70 %

Оценката за показател Управление на риска се формира по следния начин:

ПОКАЗАТЕЛ	Степен на съответствие	Брой
-----------	------------------------	------

		точки
УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА.		Макс. брой точки 100
<i>Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните <u>дефинирани от възложителя рискове</u>, които могат да възникнат при изпълнението на договора:</i> <i>1. Риск, свързан с промяна на цените</i> <i>2. Риск от ненавременна доставка</i> <i>3. Липса на ликвидни средства за обезпечаване на доставката или част от нея</i> <i>4. Невъзможност да се покрият стандартите за качество</i> <i>5. Риск от доставка на негодни за употреба хранителни продукти</i> <i>Офертите на участниците, които отговарят на изисквания на възложителя се подлагат на сравнителен анализ, съпоставят се една с друга и се оценяват по следните критерии:</i>		
Фактори, влияещи на оценката: -Разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; - Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникването на риска; - Мерки за недопускане/предотвратяване на риска;	В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства: - Предлага се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане настъпването на риска - Участникът е отчел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил ефикасни и адекватни мерки; - Предложени са конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже	100 точки.

- Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.	негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.	
	В техническата оферта е обърнато внимание на всеки един от рисковете, но е в сила поне едно от следното: - Направено е формално описание, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние съответния риск, но степента на влияние на риска, респ. мерките за преодоляване/предотвратяване са формално и недостатъчно конкретно описани и оценени. - Предлагащите мерки, организация и предвидени ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, респ. последиците от настъпването му	70 точки.
	В техническата оферта е в сила поне едно от следните обстоятелства: - Липсва описание на мерки за предотвратяване/преодоляване/управление на един или няколко от посочените рискове, като участникът единствено декларира готовност на свой риск да приеме последиците при възникването на описаните рискове, но не предлага адекватни мерки за управлението им; - Предложени са мерки за управление на посочените рискове, но те реално не са от естество, позволяващо предотвратяването и/или преодоляването им.	40 точки.

Първо, заложените критерии са **абстрактни** и не дават ясна представа на участниците, какво

точно очаква Възложителя да се предостави като информация. С това категорично се нарушават всички разпоредби на ЗОП, уреждащи задължението на възложителите да осигурят равнопоставеност и недопускане на дискриминация, публичност и прозрачност при провеждането на процедурите.

Не са посочени ясни и точни критерии за оценка, за да могат участниците да направят реална преценка до къде да разгърнат и развият теоретичната разработка на рисковете, тоест в какъв обем да разгледат видовете рискове. Оценяването е поставено в зависимост единствено от субективна преценка на Възложителя.

Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора:

- 1. Риск, свързан с промяна на цените*
- 2. Риск от ненавременна доставка*
- 3. Липса на ликвидни средства за обезпечаване на доставката или част от нея*
- 4. Невъзможност да се покрият стандартите за качество*
- 5. Риск от доставка на негодни за употреба хранителни продукти*

Това, че възложителят е изброил пет риска, не означава, че ги и дефинирал. Съгласно тълковния речник **дефинирането** е логическа процедура на придаване на **строго фиксиран смисъл** на езиков термин.

Второ, съгласно методиката офертите ще се подложат на сравнителен анализ, съпоставят се една с друга и се оценяват. Как точно ще се извърши този анализ? Какво точно ще се съпоставя, ако всеки участник е разработил различен вид риск, свързан с промяна на цените, например? Възложителя не е заложил какво е съдържанието на рисковете.

От друга страна, на стр.10 от документацията, в точка 5, подточка б) Възложителят описва съдържанието на предложението за изпълнение на поръчката: трябва да съдържа подробна обяснителна записка, която съдържа освен **управление на риска, тоест Показател за оценка 1** и елементи, които не са посочени в методиката за оценка, а именно:

- > *Организация за получаване и завеждане на заявките;*
Организация на доставяне;
- > *гарантиране на актуална и законово-съответстваща, съпътстваща доставките документация;*
- > *организация за замяна на стоки, които не отговарят на заявените характеристики на стоките;*
- > *организация за замяна на стоките, които имат скрити дефекти, неконстатирани*

при доставянето на стоката;

- > допълване на стоките при частично неизпълнение на заявка
- > управление на риска (за идентифицираните от Възложителя рискове)
- Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникването на риска;
- Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска;
- Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

Като изключим оценката на риска, останалите елементи отново са изброени изключително бегло, без да се посочи обема, който възложителя би приел за минимален, без да се опише същността на разработката и съставните елементи на понятията. В същото време, на стр. 11 от документацията, съгласно изречение първо: **Участник, представил предложение за изпълнение на поръчката, което не съдържа един или повече от гореизброените елементи ще бъде отстранен от участие в процедурата.** Как се осъществява преценката за съдържането или не съдържането на даден елемент?

Тоест, стигаме до хипотезата, че независимо какво е написал участника, щом е неудобен за Възложителя ще бъде отстранен!

Използвайки правото, което закона ни предоставя да отправим към Вас предложение за промяна в документацията. Ви молим да внесете яснота в методиката за оценка, така че да се подсигури провеждането на една законосъобразна процедура.

ОТГОВОР: Съобразно разпоредбата на чл. 70, ал. 7 от ЗОП, в документацията възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Начинът трябва:

1. да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации;
2. да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите;
3. да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за:
 - а) количествено определимите показатели се определят стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване;
 - б) качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка.

На практика в закона не се съдържа ограничение възложителя да определя субективни показатели за оценка, при условие, че са налице конкретни и ясни условия на които следва да отговарят предложенията, за да се присъдят определен брой точки.

В конкретния случай в утвърдената от възложителя методика за оценка това е изпълнено. Ясно е дефинирано присъждането на съответния брой точки по показател **Управление на риска – П1.**

Закона за обществени поръчки не забранява дефинирането на показатели за оценка, които нямат точен математически или друг стойностен израз, като в конкретния случай са налице конкретни указания от страна на възложителя, което категорично не дава възможност за интерпретация от страна на членовете на комисията при присъждането на точки в посочения диапазон.

Видно от методиката за оценка на офертите оценката на участниците ще се извършва въз основа на обективни, конкретни и ясно измерими критерии. Оценката по разглежданите показатели включва допустимите за тях стойности в цифрово изражение и оценката им в предварително определени граници. Детайлизирането на методиката е достатъчно подробно и конкретно и отговаря на изискванията на закона.

Определянето на показателите за оценка на офертите е част от оперативната самостоятелност на възложителя, като той сам определя онези показатели, които имат преимуществено значение за него, за да определи икономически най-изгодната оферта.

В методиката за оценка на офертите Възложителят е предвидил да се разгледат следните рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора:

- 1. Риск, свързан с промяна на цените*
- 2. Риск от ненавременна доставка*
- 3. Липса на ликвидни средства за обезпечаване на доставката или част от нея*
- 4. Невъзможност да се покрият стандартите за качество*
- 5. Риск от доставка на негодни за употреба хранителни продукти*

Възложителят ясно е посочил какво трябва да съдържа предложението за изпълнение на поръчката на участника в тази част и кои са факторите, влияещи на оценката, а именно:

- Разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове;*
- Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникването на риска;*
- Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска;*
- Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.*

Следва да се има предвид, че в случая Възложителят не дефинира езикови

термини, а рискове, които да бъдат еднакви за всички участници с цел осигуряване на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, публичност и прозрачност при провеждането на процедурите.

На практика няма как различните участниците да са разработили различен вид риск, свързан с промяна на цените. Възможно е да бъдат разгледани различни аспекти и сфери на влияние на посочения риск в контекста на изпълнение на поръчката по съответната обособена позиция.

Методиката за оценка е достатъчно конкретна, за да направят реална преценка участниците до къде да разгърнат и развият теоретичната разработка по отношение на рисковете.

На стр.10 от документацията, в точка 5, подточка б) е описано съдържанието на предложението за изпълнение на поръчката. Няма пречка Възложителят да изисква то да съдържа елементи, които участниците задължително трябва да разработят, като същите не подлежат на оценка. Елементите на техническото предложение са изброени изчерпателно, като Възложителят не е използвал понятия, които биха могли да имат различна интерпретация и които е било необходимо да бъдат дефинирани.

С оглед на гореизложеното за Възложителят не е налице основание за промяна на методиката за оценка на офертите.

С уважение,

ИНЖ. НАТАША МИТЕВА

Управител на „Ученическо хранене“ ЕООД гр. Стара Загора

